**Rúbrica de Evaluación para Trabajo de Investigación**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS** | **DEFICIENTE**  **(1)** | **SUFICIENTE**  **(2)** | **BIEN**  **(3)** | **MUY BIEN**  **(4)** |
| **Coherencia y fundamentos de investigación** | El trabajo de investigación no se relaciona con el Problema Eje ni con el contenido del módulo.  El trabajo no tiene relevancia social y científica.  No define claramente el problema ni los objetivos. | Sólo una parte del trabajo de investigación se relaciona con el Problema Eje y contenido del módulo.  El trabajo tiene, importancia social y científica.  Define parcialmente el problema y los objetivos. | La gran mayoría del trabajo de investigación se relaciona con el Problema Eje y contenido del módulo.  El trabajo tiene relevancia social y científica.  Define claramente el problema y los objetivos. | El trabajo de investigación se relaciona con el Problema Eje y contenido del módulo.  El trabajo tiene gran relevancia social y científica.  Define claramente el problema y los objetivos. |
| **Contenidos temáticos** | No cumplen con los requisitos solicitados.  La redacción es deficiente.  Presenta faltas de ortografía.  No hay concordancia entre las diferentes secciones.  El manejo de los resultados es deficiente.  La discusión es pobre y carece de sustento bibliográfico. | Cumple parcialmente con los requisitos solicitados.  La redacción presenta ciertas deficiencias.  Presenta algunas faltas de ortografía.  Presenta parcialmente relación entre las diferentes secciones.  El manejo de los resultados presenta ciertas dificultades.  La discusión es insuficiente y no todas las fuentes de información enriquecen el trabajo. | Cumple en gran parte con los requisitos solicitados.  La redacción es buena.  No presenta faltas de ortografía.  Hay concordancia entre las diferentes secciones.  El manejo de los resultados es adecuado.  La discusión es idónea y las fuentes de información enriquecen el trabajo. | Cumple con los requisitos solicitados.  La redacción es excelente.  No se observan faltas de ortografía.  Hay concordancia entre las diferentes secciones.  El manejo de los resultados es excelente.  La discusión es sobresaliente y tiene un gran sustento bibliográfico. |
| **Presentación gráfica** | Las fuentes, colores, imágenes, gráficos y dibujos, no son legibles ni claros.  No existe equilibrio entre las diferentes secciones. No están ordenados, no son correctos, por lo que complica la comprensión del trabajo  El e-poster no es original, carece de creatividad. | Solamente algunas de las fuentes, colores, imágenes, gráficos y dibujos son claros.  Algunas secciones se presentan de manera desordenada y dificultan la comprensión del trabajo.  El e-poster es poco original y creativo. | La gran mayoría de las fuentes, colores, imágenes, gráficos y dibujos son legibles y claros.  En general, existe equilibrio entre las diferentes secciones.  El e-poster es, en general creativo. | Todas las fuentes, colores, imágenes, gráficos y dibujos son legibles y claros.  Existe equilibrio entre las diferentes secciones  El e-poster es original, novedoso, con gran creatividad. |
| **Presentación oral** | Los integrantes no dominan el contenido del trabajo.  El tiempo de presentación no fue adecuado y la  presentación fue mala. | La gran mayoría de los integrantes dominan el contenido del trabajo.  El tiempo de presentación adecuado y la  presentación fue regular. | La gran mayoría de los integrantes dominan el contenido del trabajo.  El tiempo de presentación fue adecuado y la  presentación fue buena. | Todos los integrantes dominan el contenido del trabajo.  El tiempo de presentación fue adecuado y la  presentación fue excelente. |